

Gedeputeerde Staten van Limburg
Algehele Juridische Zaken
Team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

Natuur en Milieufederatie Limburg
Kapellerpoort 1, Roermond
info@nmflimburg.nl

Datum 26 augustus 2024
Onderwerp Bezwaar tegen afwijzen handhavingsverzoek m.b.t. overtredingen van de Wet
natuurbescherming

Geachte heer/mevrouw,

De Natuur en Milieufederatie Limburg (NMF Limburg) dient hierbij bezwaar in tegen het Besluit tot afwijzing handhavingsverzoek inzake overtredingen van de Wet natuurbescherming (uw kenmerk DOC-00680933) op locatie Witveldweg 14 te Belfeld.

Inleiding

In onze brief van 25 februari 2024 heeft NMF Limburg een handhavingsverzoek ingediend dat betrekking heeft op activiteiten van Next Level Development B.V. (hierna: NLD).

Er zijn meer overtredingen dan de geconstateerde overtredingen in het Afwijzingsbesluit

In het Besluit tot afwijzing handhavingsverzoek (hierna Afwijzingsbesluit genoemd) staat dat op 2 april een administratief onderzoek is gestart en hiervan is een rapport opgesteld. In het Afwijzingsbesluit staat hierover het volgende: "Uit dit onderzoek blijkt - samengevat - dat twee quickscans zijn uitgevoerd op het terrein aan de Witveldweg 14, 14A, 14B en 18 te Belfeld. De eerste quickscan is uitgevoerd door firma Econsultancy B.V. en daarvan is op 4 november 2021 een rapport opgesteld. Geofoxx heeft twee maanden later een quickscan uitgevoerd en daarvan is op 20 januari 2022 een rapport opgesteld. In de periode tussen het opmaken van de twee Quickscans (dus tussen 4 november 2021 en 20 januari 2022) is een groot gedeelte van de begroeiing van het plangebied verwijderd en heeft Geofoxx in het kader van asbestonderzoek de spouwen van de aanwezige gebouwen opengemaakt en open gelaten. Het (grotendeels) verwijderen van de begroeiing van het plangebied en het laten openmaken en open laten van de spouwen van de aanwezige gebouwen levert een overtreding van de (specifieke) zorgplicht op die in (voormalig) artikel 1.11 van de Wnb, thans artikel 11.27 van het Bal is neergelegd."

Het verwijderen van de begroeiing van het plangebied – én het dempen van een poel dat niet in het Afwijzingsbesluit wordt genoemd – en het laten openmaken en open laten van de spouwen is echter niet de enige overtreding van de zorgplicht van de Wet natuurbescherming (Wnb): Geofoxx heeft zelf aangegeven in hun rapport "Ecologisch nader onderzoek: Gebouw bewonende vleermuizen" dat er mogelijk verblijfplaatsen van vleermuizen onbruikbaar zijn gemaakt. In tabel 3.1 'Locatie bezoeken en de bevindingen met betrekking tot vleermuizen' staat hierover het volgende:

"Tijdens de quickscan kon niet uitgesloten worden dat de kantoortoren in gebruik is als verblijfsplaats voor dwergvleermuizen". Bij het veldbezoek op 7 september 2022 staat het volgende "Vanwege de ongeschikte weersomstandigheden geen vleermuizen waargenomen. Tevens moet opgemerkt worden dat er tussen

dit veldbezoek en het vorige (dit is 15 augustus) werkzaamheden aan het gebouw plaats gevonden hebben die mogelijk potentiële verblijfplaatsen onbruikbaar hebben gemaakt. Zoals de verwijdering van boeiboorden". Geofoxx doet de aanbeveling om het ecologisch onderzoek voor te leggen bij bevoegd gezag (de provincie Limburg). Dit is niet gebeurd.

Daarnaast geeft Geofoxx in hetzelfde rapport aan dat er een nest van de zwarte roodstaart is vernield. In dit rapport in tabel 4.1 'Locatie bezoeken en de bevindingen met betrekking tot alle overige waarnemingen' staat hierover het volgende:

"De locatie is overdag (2 juni 2022) onderzocht op sporen naar steenuil en daarna is er 's nachts gezocht naar het individu. Er zijn geen sporen of steenuilen aangetroffen. Wel zijn er drie nesten van de zwarte roodstaart aangetroffen. Twee van de drie nesten bevinden zich in de kantoortoren. Een ander nest (buiten de toren) is tijdens de huidige werkzaamheden al dusver beschadigd dat er van uitgegaan wordt dat het nest niet meer actief in gebruik is".

Naar ons oordeel is in casu niet alleen artikel 1.11 Wnb, maar zijn ook de artikelen 3.5 Wnb en 3.10 Wnb overtreden. Het gaat hier om opzet-delicten. Er is tenminste voldaan aan het criterium van 'voorwaardelijk opzet'. Men heeft doelbewust de aanmerkelijke kans aanvaard dat de in de quickscan van Econsultancy genoemde dieren zouden worden verstoord en dat hun rust- en verblijfplaatsen zouden worden vernield.

Onwaarheden NLD

In het controlerapport staat dat de ecologische deskundigheid van Geofoxx als zodanig niet wordt betwist door de NMF Limburg. NLD geeft aan dat het mag vertrouwen op de ecologische bevindingen van Geofoxx. Het is echter zeer ongebruikelijk dat er met een tussenperiode van 2 maanden op eenzelfde locatie een ecologische quickscan wordt uitgevoerd. De opsteller van deze brief heeft zelf 15 jaar bij een ecologisch adviesbureau gewerkt en weet uit eigen ervaring dat in een dergelijke situatie alertheid geboden is. Helemaal in deze casus aangezien dhr. Heesakkers van NLD volgens het controlerapport aan heeft gegeven dat de reden voor het inschakelen van Geofoxx was, dat deze sneller de beoogde vervolgonderzoeken kon uitvoeren. Uit het controlerapport blijkt echter dat dit onwaar is, aangezien Econsultancy aangeeft na het sturen van een email met het rapport van de quickscan en het aanbod voor vervolgonderzoeken er geen reactie meer is gekomen van NLD.

Een andere onwaarheid is dat NLD aangeeft "Op eigen terrein hebben wij overigens geen bomen gekapt", terwijl uit het controlerapport duidelijk anders blijkt. Op foto's van Econsultancy is duidelijk een aantal bomen te zien, bijvoorbeeld naast de hoogbouw, terwijl op foto's van Geofoxx duidelijk te zien is dat alle begroeiing is verwijderd. NLD geeft hierover aan dat dit in goed overleg met de politie is beslist om overlast voor omwonenden tot het minimum te beperken; dat ontslaat NLD echter niet van de plicht dat er vóór het verwijderen van bomen en struweel de geadviseerde vervolgonderzoeken eerst uitgevoerd hadden moeten worden. NLD zegt dat Econsultancy in hun quickscan heeft aangegeven dat er voor het verwijderen van de begroeiing geen vergunning/melding/herplanting onder de Wnb nodig was: dit zou Econsultancy hebben aangegeven in hun rapport in paragraaf 8 en op p. 33. In paragraaf 8 'Houtopstanden' staat dat de bomen op de onderzoekslocatie niet onder de definitie houtopstanden vallen als bedoeld in paragraaf 4.1 van de Wnb. De houtopstand op de onderzoekslocatie is gelegen binnen de bij besluit van gemeenteraad vastgestelde grenzen van de bebouwde kom. Voor deze houtopstand geldt daarom geen meldingsplicht en herplantplicht. Mogelijk geldt wel de gemeentelijke kapverordening; dit wordt op p. 33 herhaald. In het controlerapport staat hierover het volgende: "De heer Heesakkers verklaart aangaande het verwijderen van de begroeiing dat er geen ontheffing conform Wnb nodig was zoals beschreven in de QuickScan van Econsultancy (zie paragraaf 8 en pagina 33). Dit klopt ten aanzien van de hoofdstuk houtopstanden uit de Wnb, dit klopt echter niet voor mogelijk aanwezige soorten die in deze begroeiing een habitat vormen". Het is de NMF Limburg overigens hiermee nog steeds onduidelijk of de gemeentelijke kapverordening nu wel of niet geldt: dit heeft u niet onderzocht.

Volgens NLD heeft Econsultancy in haar quickscan niet geconstateerd dat in betreffende beschoeiing nesten of verblijfplaatsen van beschermde diersoorten aanwezig waren: Econsultancy geeft juist aan dat

hier nog onderzoek naar moet plaatsvinden! (zie tabel 1. Overzicht geschiktheid onderzoekslocatie voor soortgroepen en te nemen vervolgstappen).

Daarnaast zegt NLD dat steeds is gewacht met het uitvoeren van de sloopwerkzaamheden totdat Geofoxx de benodigde ecologische onderzoeken had verricht en de uitkomsten daarvan bij NLD bekend waren. Dit is echter niet juist, aangezien Geofoxx in het rapport "Ecologisch nader onderzoek: Gebouw bewonende vleermuizen" aangeeft (zoals hierboven al vermeld) dat er – terwijl het vleermuizenonderzoek nog lopende was – werkzaamheden aan het gebouw plaats gevonden hebben die mogelijk potentiële verblijfplaatsen van vleermuizen onbruikbaar hebben gemaakt en waarbij een nest van de zwarte rodostaart is vernield.

Geofoxx heeft niet volgens de gedragscode Netwerk Groene Bureaus gehandeld

Volgens NLD is het in de ecologische adviespraktijk vanzelfsprekend dat een ecologisch adviesbureau altijd eerst zelf een quickscan flora en fauna uitvoert. De ervaring van de opsteller van deze brief is echter wel dat als bekend is dat een ander adviesbureau eerder onderzoek heeft verricht op dezelfde locatie – en dan gaat het meestal om een update van een verouderd ecologisch onderzoek, waar in deze casus geen sprake van is – dat de informatie uit dit onderzoek wordt gebruikt. Een quickscan is namelijk slechts een momentopname waarbij tijdens het veldbezoek soorten over het hoofd kunnen worden gezien. Je probeert dan door middel van het verzamelen van zoveel mogelijk informatie, zoals gebruik maken van de gegevens op Waarneming. NL én ook informatie uit eerdere onderzoeken – een zo goed mogelijke inschatting te maken van de soorten die er op de locatie voorkomen. Volgens het controlerapport heeft NLD telefonisch aan Geofoxx toegelicht dat er een quickscan door Econsultancy was uitgevoerd, maar dat Geofoxx niet had gevraagd om het rapport hiervan.

In het controlerapport staat over Geofoxx het volgende:

"Uit de vraagstelling blijkt dat Geofoxx benaderd is door NLD om een nieuwe QuickScan op 20-12-2021 uit te voeren. Een ander bedrijfsonderdeel van de firma Geofoxx (asbest en bodem) was reeds voor het uitvoeren van hun eigen QuickScan bezig met werkzaamheden binnen het plangebied. Tevens wordt aangegeven dat er in de periode tussen de QuickScan van Econsultancy en Geofoxx (kleine, anderhalve maand), de begroeiing van het plangebied was verwijderd door of namens de opdrachtgever. De firma Geofoxx heeft in het kader van het asbest onderzoek, spouwen geopend van de aanwezige gebouwen binnen het plangebied."

Uit de quickscan van Geofoxx kwam naar voren dat al het aanwezige groen dat binnen de percelen van de kadastrale kaart ligt, recent is verwijderd waardoor er geen bomen en lage of opgaande begroeiing aanwezig is. Geofoxx geeft verder aan dat er geen vogelnesten of resten hiervan zijn aangetroffen van gebouw gebonden vogelsoorten zoals huismus en gierzwaluw. Over de huismus wordt hier gezegd "Een huismussen habitat moet voldoen aan een combinatie van enkele elementen, waaronder dekking bij voedselbronnen, en groenblijvende of doornige struiken. Deze zijn nagenoeg niet aanwezig (meer) in het plangebied waardoor de locatie als ongeschikt voor huismussen wordt gezien". Econsultancy had vervolgonderzoek geadviseerd naar zowel huismus als gierzwaluw (allebei jaarrond beschermd!). Over eekhoorn wordt gezegd dat de locatie door de afwezigheid van groen niet verder geschikt (meer) is als eekhoorn habitat. In het controlerapport staat dat uit de quickscan van Geofoxx blijkt dat er nader onderzoek nodig is naar vleermuizen, steenuil, kerkuil en steenmarter. Dit heeft ermee te maken dat er voor diverse diersoorten geen juist habitat meer aanwezig is. Men stelt dat het aanwezige groen recent is verwijderd. Verder stelt Geofoxx dat er geen habitat voor amfibieën binnen het plangebied aanwezig is; er wordt met geen woord gerept over de vijver en de poel in het plangebied waarvan Econsultancy nog foto's heeft gemaakt. Econsultancy had aangegeven dat er nader onderzoek naar alpenwatersalamander nodig is.

Vragen van de provincie aan Geofoxx omtrent de kapotte spouwen die zijn ontstaan door een andere bedrijfsafdeling binnen Geofoxx, worden beantwoord door te stellen dat het integer is gerapporteerd in de quickscan. Een bedrijfsonderdeel van Geofoxx heeft spouwen opengemaakt in het kader van een asbestonderzoek: de eigen ecologen van Geofoxx hebben dit geconstateerd tijdens hun quickscan. Ook

ten aanzien van het verwijderen van de vegetatie wordt eenzelfde reactie gegeven. Geofoxx voelde zich niet geroepen om zelf actie te ondernemen vanuit ecologisch oogpunt door het bevoegde gezag op de hoogte te stellen, dan wel intern aan te geven dat er mogelijk overtredingen zijn gepleegd. Geofoxx verklaart dat men niet in strijd heeft gehandeld met de gedragscode van het Netwerk Groene Bureaus waarbij Geofoxx is aangesloten (evenals Econsultancy). De NMF Limburg vindt echter dat Geofoxx wel degelijk in strijd heeft gehandeld met deze gedragscode en zal hierover een klacht indienen bij het Netwerk Groene Bureaus.

Het controlerapport vermeldt over de verschillende resultaten die uit de quickscans van Econsultancy en Geofoxx naar voren komen nog het volgende: bij de quickscan van Geofoxx zijn aanzienlijk minder soorten aangeduid die voor vervolgonderzoek in aanmerking komen. De verklaring die hiervoor wordt gegeven is tweeledig, namelijk dat 1) tijdens de quickscan van Geofoxx een groot deel van de begroeiing van het plangebied verwijderd was die er tijdens de quickscan van Econsultancy nog wel was. En 2): Tijdens het uitvoeren van de quickscan door Econsultancy zijn bepaalde mogelijke habitats van soorten vastgesteld, zoals de vijver, poel en (bij)gebouwen, die bij Geofoxx niet zijn vastgesteld, noch zijn onderzocht op mogelijke aanwezigheid van soorten op die locaties. Ook dit zal worden meegenomen in de klacht over Geofoxx bij het Netwerk Groene Bureaus.

De totstandkoming van de interventie op basis van de interventiematrix is niet correct

Er is een Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht (LHSO) om te zorgen dat handhavende instanties de handhaving zo uniform mogelijk aanpakken. Overheden brengen hun strategie in lijn met de landelijke strategie omgevingsrecht en wisselen ervaringen uit. Door de LHSO treden handhavende instanties, zoals overheden, omgevingsdiensten, het Openbaar Ministerie (OM) en de politie op eenzelfde manier op bij overtredingen. U heeft in 2023 de LHSO als beleidsregel vastgesteld (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2023-15340.html>).

Op grond van de interventiematrix in de LHSO moet worden bepaald welke bestuursrechtelijke instrumenten moeten worden ingezet. U had deze interventiematrix – die overigens onleesbaar was – als bijlage 2 bij het Afwijzingsbesluit bijgevoegd. Deze matrix kent 2 assen waarop de situatie dient te worden ingedeeld. De verticale as betreft de ernst c.q. het effect van de overtreding en de horizontale as het gedrag van de overtreder. U merkt de mogelijke gevolgen aan als **'beperkt'** en het gedrag van de overtreder aan als **'onverschillig/moet kunnen'**. Dit betekent dat de overtreding in de interventiematrix in cel B2 moet worden gepositioneerd met als vervolgstap het voeren van een bestuurlijk gesprek met NLD of het geven van een waarschuwing. Aangezien het geven van een waarschuwing geen doel en functie meer heeft, omdat de activiteiten al voltooid zijn, kiest u ervoor om een bestuurlijk gesprek met NLD te voeren, waarin NLD te horen krijgt dat zij artikel 1.11 van de Wnb heeft overtreden en dat u verwacht dat een dergelijke overtreding niet opnieuw voorkomt. Als bij een toekomstige controle onverhoopt opnieuw (een) vergelijkbare overtreding(en) van artikel 1.1.27 van het Bal wordt/worden geconstateerd, is sprake van recidive en zal per omgaande een bestuurlijke sanctie worden voorbereid. Dat laatste kan resulteren in het aan NLD opleggen van een last onder dwangsom.

Aangezien de interventiematrix onleesbaar was, heeft de NMF Limburg deze matrix op internet opgezocht: https://vng.nl/sites/default/files/2022-11/Landelijke_Handhavingsstrategie_Omgevingsrecht_LHSO.pdf

In dit document staat o.a. een stappenplan om te komen tot een passende interventie. Stap 1 is de positionering van de bevindingen in de interventiematrix:

4. Aanzienlijk en/of onomkeerbaar	A4	B4	C4	D4
3. Van belang	A3	B3	C3	D3
2. Beperkt	A2	B2	C2	D2
1. Vrijwel nihil	A1	B1	C1	D1
[gevolgen +/- overtreder +/-]	A. Goedwillend	B. Onverschillig	C. Calculerend	D. Notoir/crimineel

Figuur 1 **Basisinterventiematrix voor het positioneren van de overtreding naar gevolgen en typering overtreder**

Bij de toelichting bij stap 1 staat dat schade van enige omvang die onomkeerbaar is, wordt in beginsel ingedeeld in categorie 4 **Aanzienlijk en/of onomkeerbaar**. Naast het gegeven dat de gevolgen duidelijk onomkeerbaar zijn, zijn er ook mogelijk aanzienlijke gevolgen; er zijn namelijk gebouwen gesloopt waarin mogelijk jaarrond beschermde nesten zaten van huismus en gierzwaluw en er zijn bomen gekapt met daarin mogelijk roofvogelnesten en/of vleermuisverblijven. Het gaat hier om streng beschermde soorten onder de Wnb (Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn en Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn).

Bij de typering van het gedrag van de overtreder staat dat de overtreder als calculerend/opportunistisch wordt getypeerd, indien de overtreder **wist of moest weten wat de gevolgen van de bevinding zouden zijn en die op de koop toe neemt**. Het staat vast dat daaraan in deze zaak is voldaan. Volgens de NMF Limburg is de typering **calculerend** dus de juiste, in plaats van onverschillig..

NLD was gewaarschuwd door de eerste quickscan. Daarin is nadrukkelijk opgemerkt welke dieren aanwezig waren en/of konden zijn. Ook is beschreven welk nader (representatief) onderzoek zou moeten plaatsvinden. NLD heeft die waarschuwingen opzettelijk genegeerd.

Overigens blijkt het opzet van NLD des te meer daar waar NLD doelbewust twee ecologische adviesbureaus kort na elkaar heeft ingehuurd, het tweede bureau niet volledig heeft geïnformeerd over de reeds uitgebrachte quickscan en in de tussentijd bomen heeft gekapt, het aanwezige groen heeft verwijderd, muren/gebouwen heeft beschadigd en de aanwezige poel heeft gedempt.

In het controlerapport geeft NLD als reden hiervoor dat Econsultancy zou hebben aangegeven de vervolgonderzoeken niet op korte termijn te kunnen uitvoeren, terwijl Econsultancy aangeeft dat zij na het aangeven van de benodigde vervolgonderzoeken niets meer van NLD heeft vernomen. Kortom, NLD is juist zeer bewust tot deze overtredingen gekomen.

Stap 2 is het bepalen of er sprake moet zijn van herstel of bestraffing. Hierbij staat dat o.a. de volgende aspecten in elk geval worden meegewogen bij de keuze voor strafrechtelijke bestraffing:

A. Onomkeerbare gevolgen/geen herstelsanctie mogelijk

Er is hier sprake van onomkeerbare gevolgen.

B. Recidive.

Heeft u onderzocht of NLD eerder overtredingen in andere regio's heeft begaan?

C. Verkregen financieel voordeel (winst of besparing)

NLD heeft door zijn handelen **financieel voordeel** behaald, doordat de vervolgonderzoeken die Econsultancy had geadviseerd veel meer diersoorten behelsden dan de vervolgonderzoeken die Geofoxx noodzakelijk vond.

Uit bovenstaande blijkt duidelijk dat hier sprake moet zijn van (strafrechtelijke) bestraffing.

Als we de interventiematrix invullen met het gedrag van de overtreder is Calculerend en de (mogelijke) gevolgen zijn Aanzienlijk en/of onomkeerbaar, dan komen we uit de op de interventies die in onderstaande figuur rood zijn omcirkeld, in plaats van een bestuurlijk gesprek zoals nu is voorgesteld:

De (mogelijke) gevolgen:		Interventiematrix			
4. Aanzienlijk en/of onomkeerbaar	↑ Strafrecht BSB (indien mogelijk)/PV	↑ Strafrecht BSB (indien mogelijk)/PV	↑ Strafrecht BSB (indien mogelijk)/PV/ nader strafv. onderzoek	↑ Strafrecht PV/nader strafv. onderzoek	
	Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete (indien mogelijk)	Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete (indien mogelijk)	Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete (indien mogelijk)	Bestuursrecht ingrijpend Exploitatieverbod/sluiting Schorsen/intrekken vergunning, erkenning of certificaat	
					Bestuursrecht ingrijpend Exploitatieverbod/sluiting Schorsen/intrekken vergunning, erkenning of certificaat
	Bestuursrecht herstellend LOD/LOB (incl. tijdelijk stilleggen) Verscherpt toezicht	Bestuursrecht herstellend LOD/LOB (incl. tijdelijk stilleggen) Verscherpt toezicht	Bestuursrecht herstellend LOD/LOB (incl. tijdelijk stilleggen)	Bestuursrecht herstellend LOD/LOB (incl. tijdelijk stilleggen)	Bestuursrecht herstellend LOD/LOB (incl. tijdelijk stilleggen)

Zwaardere interventies in vergelijkbare casussen

Er zijn diverse uitspraken waarbij overtreding van de Wnb-zorgplicht werd aangenomen, bv omdat isolatiewerkzaamheden werden uitgevoerd zonder dat zorgvuldig onderzoek was verricht naar de aanwezigheid van vleermuizen in spouwmuren. Een visuele inspectie, endoscopisch onderzoek en het stellen van vragen aan opdrachtgevers werd hierbij niet voldoende geacht. In deze casus heeft het college het betreffende bedrijf een last onder dwangsom opgelegd om herhaling van de overtreding van de zorgplicht te voorkomen (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RVS:2023:2969>).

De zwarte roodstaart is een beschermde vogelsoort in Nederland, zoals veel andere inheemse vogels onder de Wnb. Het vernielen van een nest van de zwarte roodstaart, vooral als het nest in gebruik is (dus er zijn eieren of jongen aanwezig), is een ernstige overtreding. Zie bijvoorbeeld de veroordeling van de gemeente Nieuwegein voor het vernielen van een nest van de grote bonte specht (<https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Midden-Nederland/Nieuws/Paginas/Gemeente-Nieuwegein-veroordeeld-voor-vernielen-nest-bonte-specht.aspx>).

Rekening houdend met deze uitspraken en met de hierboven behandelde interventiematrix, is volgens de NMF Limburg een zwaardere interventie dan een bestuurlijk gesprek in deze casus aan de orde. We willen hier ook wijzen op het rapport van de Zuidelijke Rekenkamer 'Vergunningverlening, toezicht en handhaving Provincie Limburg' (https://zuidelijkerekenkamer.nl/app/uploads/2023/03/20221114_VTH_Lb_RvB-1.pdf), waarin o.a. werd geconcludeerd dat de handhaving in de provincie Limburg niet op niveau is en beter moet. De Rekenkamer spreekt over 'high trust, no penalty'. Volgens de rekenkamer wordt er in beleid en uitvoering op onderdelen niet doorgepaktd en een gevolg hiervan is dat de strafrechtelijke handhaving niet op niveau is.

Controle NLD door provincie gewenst

In het Afwijzingsbesluit geeft u aan dat tijdens het bestuurlijk gesprek met NLD, hen zal worden gezegd dat u verwacht dat een dergelijke overtreding niet opnieuw voorkomt. Als bij een toekomstige controle onverhoopt opnieuw (een) vergelijkbare overtreding(en) van artikel 11.27 van het Bal wordt/worden geconstateerd, is sprake van recidive en zal per omgaande een bestuurlijke sanctie worden voorbereid. De NMF Limburg wil hierbij opmerken dat ondanks het feit dat de kans op recidive niet vrij groot is, aangezien alle vegetatie is verwijderd en alle bebouwing is gesloopt, wij er toch voor pleiten dat – gezien de aangetoonde ernstige overtredingen – u regelmatig de activiteiten van NLD zal controleren.

We vatten hieronder nog een keer de aangehaalde zaken in onze brief samen:

- Er zijn meer overtredingen dan de geconstateerde overtredingen in het Afwijzingsbesluit
- Onwaarheden NLD
- Geofoxx heeft niet volgens de gedragscode Netwerk Groene Bureaus gehandeld
- De totstandkoming van de interventie op basis van de interventiematrix is niet correct
- Zwaardere interventies in vergelijkbare casussen
- Controle NLD door provincie gewenst

Naar ons oordeel heeft u met het bestreden besluit onvoldoende invulling gegeven aan de beginselplicht tot handhaving.

Wij vragen u daarom in plaats van een bestuurlijk gesprek met NLD de volgende passende sancties op te leggen:

- a. Een last onder dwangsom, tenminste gericht op herstel van de oorspronkelijke situatie en (voor die delen waar dat niet mogelijk zou zijn) compensatie te realiseren als bedoeld in artikel 3.11 Wnb;
- b. Het intrekken en/of dienovereenkomstig aanpassen van de ontwerp-omgevingsvergunning.

Ook verzoeken wij u om een proces-verbaal in te zenden aan het Openbaar Ministerie en ons daaromtrent te informeren.

Hoogachtend,

Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg,



Pascale Plusquin
directeur